



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020102

PROTOKOLL
2016-09-07
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 17
Mål nr PMT 3491-16

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Christine Lager samt hovrättsråden Ulrika Beergrehn, referent, och Kerstin Norman

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

KLAGANDE

Textilis Ltd
1 Highfield Drive, Fulwood
Preston Lancashire PR 2 9 SD
Storbritannien

Ställföreträdare: O K

MOTPART

Svenskt Tenn Aktiebolag, 556032-0375
Box 5478
114 84 Stockholm

Ombud: B E och M J Z

SAKEN

Varumärkes- och upphovsrättsintrång; nu fråga om interimistiskt vitesförbud enligt 7 kap. 53 b § andra stycket lagen om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk samt 8 kap. 3 § andra stycket varumärkeslagen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts beslut i dom 2016-03-22 i mål T 14506-13

I domen den 22 mars 2016 gjorde tingsrätten bedömningen bl.a. att Textilis Ltd (Textilis) gjorde intrång i upphovsrätt tillkommande Svenskt Tenn Aktiebolag (Svenskt Tenn) och i Svenskt Tenns rätt till gemenskapsvarumärkena JOSEF FRANK

Dok.Id 1298361

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 675 00 E-post: svea.avd2@dom.se www.svea.se | 08-561 675 09 | måndag – fredag 09:00-15:00 |

(nr 000227355) och MANHATTAN (nr 010540268) samt förbjöd Textilis och O K på grund av intrång i Svenskt Tenns ensamrätter (punkten 4 i domslutet)

1. att, vid vite om 50 000 kr för varje sjudagars-period under vilket förbudet inte har följts, i Sverige bjuda ut till försäljning eller på annat sätt till allmänheten sprida vissa alster,
2. att, vid vite om 100 000 kr för varje sjudagars-period under vilket förbudet inte har följts, i Sverige använda kännetecknet JOSEF FRANK för tyger, kuddar och möbler, samt
3. att, vid vite om 100 000 kr för varje sjudagars-period under vilket förbudet inte har följts, i Sverige använda varukännetecknet MANHATTAN för tyger, kuddar och möbler.

Tingsrätten förordnade samtidigt (punkten 5 i domslutet) att tingsrättens interimistiska beslut den 16 oktober och 12 november 2013 om förbud vid vite att vidta motsvarande åtgärder till vad som anges i punkterna 1–3 ovan skulle bestå på grund av intrången i ensamrätterna.

Textilis har överklagat domen och i hovrätten yrkat bl.a., som det får förstås, att tingsrättens interimistiska förordnande i punkten 5 i domslutet ska upphävas omedelbart.

Svenskt Tenn har motsatt sig ändring av tingsrättens interimistiska förordnande.

Efter föredragning meddelar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2016-09-07)

Patent- och marknadsöverdomstolen avslår Textilis Ltd överklagande såvitt det avser tingsrättens interimistiska förordnande i punkten 5 i tingsrättens domslut.

Skälen för beslutet

Inledningsvis upplyser Patent- och marknadsöverdomstolen följande. Den 1 september 2016 inrättades en ny domstol, Patent- och marknadsöverdomstolen, som en del av

Svea hovrätt (se lagen [2016:188] om patent- och marknadsdomstolar). Målet har samma dag överlämnats till Patent- och marknadsöverdomstolen i enlighet med punkten 2 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:190) om ändring i lagen om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk respektive punkten 3 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:228) om ändring i varumärkeslagen.

På yrkande av den som innehar upphovsrätt eller rätten till gemenskapsvarumärke får domstolen interimistiskt förbjuda den som gör eller medverkar till intrång i sådan rätt att fortsätta med intrången. Förutsättningar för ett interimistiskt vitesförbud är att innehavaren har visat sannolika skäl för att intrång förekommer och att det skäligen kan befaras att intrånget förringar värdet av ensamrätten, se 7 kap. 53 b § andra stycket lagen om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk (1960:729) respektive artikel 102 i rådets förordning (EG) nr 207/2009 om gemenskapsvarumärken jämförd med 8 kap. 3 § andra stycket varumärkeslagen (2010:1877).

I förevarande mål har tingsrätten efter huvudförhandling, och alltså efter en fullständig prövning av intrångsfrågorna, funnit att Textilis gör intrång i Svenskt Tenns upphovsrätt och i bolagets gemenskapsvarumärken JOSEF FRANK och MANHATTAN. Med hänsyn till detta är utgångspunkten vid den prövning som Patent- och marknadsöverdomstolen nu har att göra av om tingsrättens interimistiska vitesförbud såvitt avser Textilis ska bestå i avvaktan på Patent- och marknadsöverdomstolens slutliga prövning av intrångsfrågorna, att Svenskt Tenn har visat sannolika skäl för intrång. För att detta inte längre ska gälla krävs, enligt Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning, att Textilis kan påvisa att tingsrättens avgörande i intrångsfrågorna är uppenbart felaktigt eller åberopar nya omständigheter eller bevisning som innebär att det inte längre finns sannolika skäl för intrång.

Det har inte tillkommit några nya omständigheter eller ny bevisning i Patent- och marknadsöverdomstolen. Inte heller det som Textilis har anfört i övrigt i Patent- och marknadsöverdomstolen leder till bedömningen att det inte längre finns sannolika skäl för intrång. Förutsättningarna för det interimistiska vitesförbudet mot Textilis är därför fortfarande uppfyllda. Textilis överklagande i detta avseende ska således avslås.

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen om patent- och marknadsdomstolar, jämför även Svea hovrätts beslut 2016-07-15 i mål T 5486-16). Detta beslut får därför inte överklagas.

Ulrika Beergrehn

Protokollet uppvisat/