



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020110

PROTOKOLL
2018-12-06
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 16
Mål nr PMÖ 10396-18

RÄTTEN

Hovrättsråden Kajsa Bergkvist, Kerstin Norman och Per Claréus, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Malin Bergwik

PARTER

Klagande

Stadium Aktiebolag, 556187-3299
Norra Promenaden 63
602 38 Norrköping

Ombud: Advokaterna P.N. och A.K.

Motparter

1. H & M Hennes & Mauritz Sverige AB, 556151-2376
Mäster Samuelsgatan 46 A
106 38 Stockholm

2. H & M Hennes & Mauritz GBC AB, 556070-1715
Samma adress

Ombud för 1 och 2: Advokaten H.W. och jur.kand. S.A.

SAKEN

Interimistiskt vitesförbud m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2018-11-01 i mål nr PMT 6907-18

Dok.Id 1462001

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00	08-21 93 27	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.avd2@dom.se www.patentochmarknadsoverdomstolen.se		

Bakgrund

Stadium Aktiebolag (Stadium) är innehavare av EU-varumärkena STADIUM (nr 003450236) för bl.a. kläder, utom jeans och fritidsbyxor, och STADIUM (nr 002280014) för bl.a. kundinformation vid försäljning av kläder samt den svenska varumärkesregistreringen STADIUM (nr 357484) för bl.a. kundinformation vid försäljning av kläder. Samtliga registreringar avser ordvarumärken.

Stadium väckte talan mot H & M Hennes & Mauritz AB (Moderbolaget) om intrång i ovan nämnda rättigheter och framställde bl.a. yrkanden om informationsföreläggande samt om interimistiskt vitesförbud. Den 12 oktober 2018 beslutade Patent- och marknadsöverdomstolen om interimistiskt vitesförbud och informationsföreläggande mot Moderbolaget (mål nr PMÖ 7579-18). Av beslutet framgår att domstolen ansåg att Stadium gjort sannolikt att beteckningen Stadium använts på tröjor som marknadsförts och sålts i vart fall av Moderbolagets dotterbolag på ett sätt som är att bedöma som varumärkesintrång och att Moderbolaget medverkat till intrång i Stadiums rättigheter.

Stadium har i nu aktuellt mål väckt talan mot två av Moderbolagets dotterbolag, H & M Hennes & Mauritz Sverige AB (H&M Sverige) och H & M Hennes & Mauritz GBC AB (GBC) (gemensamt Dotterbolagen), för varumärkesintrång och yrkat interimistiskt vitesförbud samt informationsföreläggande. Genom det överklagade beslutet avslag Patent- och marknadsdomstolen dessa yrkanden.

Talan i Patent- och marknadsöverdomstolen

Stadium har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska

- (1) för tiden till dess att målet slutligt har avgjorts eller annat har beslutats, förbjuder envar av H&M Sverige och GBC att i EU i näringsverksamhet köpa in, sälja eller marknadsföra kort- och långärmade tröjor försedda med varumärket STADIUM, och

- (2) förplikta envar av H&M Sverige och GBC att vid vite ge Stadium följande information om de kort- och långärmade tröjor försedda med varumärket STADIUM som köpts in, marknadsförts eller sålts av H&M Sverige och H&M GBC.

Uppgifter om hur många tröjor som H&M Sverige respektive GBC har beställt, levererat respektive mottagit.

Uppgifterna ska gälla hela EU och särskilt innefatta uppgifter om antalet tröjor GBC köpt in och sålt eller levererat till dotterbolag till Moderbolaget (dvs. till säljbolag i respektive EU-medlemsstat).

Stadium har vidhållit de grunder som anförts i Patent- och marknadsdomstolen och har tillagt sammanfattningsvis följande.

Den information som Stadium har erhållit genom informationsföreläggandet mot Moderbolaget innefattar inte information om GBC, trots att det bolaget har köpt in tröjorna i Sverige och även kan antas ha köpt in tröjorna åt samtliga försäljningsbolag inom EU. Vidare står GBC för den ospecificerade EU-webbutiken. Moderbolaget har inte heller lämnat uppgifter om antal levererade plagg hänförliga till H&M Sverige.

Stadium har åberopat samma bevisning som i Patent- och marknadsdomstolen.

Dotterbolagen har motsatt sig att Patent- och marknadsdomstolens beslut ska ändras och till grund för sitt bestridande vidhållit det som anförts i Patent- och marknadsdomstolen. *Dotterbolagen* har därutöver huvudsakligen anfört följande.

Det medverkansansvar som Patent- och marknadsöverdomstolen har lagt Moderbolaget till last i det tidigare beslutet omfattar *Dotterbolagens* normala verksamhet. Moderbolaget kan – och har – instruerat *Dotterbolagen* att inte köpa in, marknadsföra eller sälja tröjorna. Det medför att *Dotterbolagen* kommer att följa vitesförbudet. Det saknas skäl att tro att *Dotterbolagen* skulle köpa in tröjorna när de ändå inte får marknadsföra eller sälja dessa. Ett förbud mot att köpa in tröjorna skulle vidare hindra *Dotterbolagen*

från att köpa in och sälja på andra marknader än i EU. Det är inte proportionerligt med ett interimistiskt vitesförbud.

Informationen som Stadium önskar erhålla genom informationsförläggande gentemot Dotterbolagen har redan lämnats av Moderbolaget. GBC ansvarar för inköp av samtliga produkter inom H&M-koncernen. Dessa allokeras därefter till de olika dotterbolagen. Även den försäljning som sker i de olika delarna av webbshopen, som är landspecifika utifrån var konsumenten befinner sig, allokeras till respektive dotterbolag. Uppgift om antalet exemplar av tröjorna som GBC har beställt och mottagit respektive sålt och levererat har således redan lämnats, nedbrutet på kluster- eller landnivå utifrån de uppgifter som H&M har faktisk möjlighet att ta fram. På grund av en felskrivning har Moderbolaget angetts istället för H&M Sverige i informationen om antal köpta och sålda exemplar av tröjorna.

Dotterbolagen har åberopat informationen som lämnats av Moderbolaget som bevisning i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2018-12-17)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen förbjuder H & M Hennes & Mauritz Sverige AB och H & M Hennes & Mauritz GBC AB, för tiden till dess målet slutligt har avgjorts eller annat har beslutats, vid vite om 1 000 000 kr, att i EU i näringsverksamhet sälja eller marknadsföra kort- och långärmade tröjor försedda med varumärket STADIUM.
2. H & M Hennes & Mauritz GBC AB föreläggs vid vite om 200 000 kr att inom 21 dagar från detta beslut ge Stadium Aktiebolag följande information om de kort-

och långärmade tröjor försedda med varumärket STADIUM som marknadsförts eller sålts av H & M Hennes & Mauritz GBC AB.

Uppgifter om hur många tröjor som H & M Hennes & Mauritz GBC AB har beställt, levererat, respektive mottagit.

Informationsskyldigheten avser perioden från och med den 1 juli 2017 till och med dagen för detta beslut.

3. H & M Hennes & Mauritz Sverige AB föreläggs vid vite om 200 000 kr att inom 21 dagar från detta beslut ge Stadium Aktiebolag följande information om de kort- och långärmade tröjor försedda med varumärket STADIUM som marknadsförts eller sålts H & M Hennes & Mauritz Sverige AB.

Uppgifter om hur många tröjor som H & M Hennes & Mauritz Sverige AB har beställt, levererat, respektive mottagit.

Informationsskyldigheten avser perioden från och med den 13 oktober 2018 till och med dagen för detta beslut.

4. H & M Hennes & Mauritz Sverige AB och H & M Hennes & Mauritz GBC AB ska solidariskt betala ersättning för Stadium Aktiebolags rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 38 400 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för detta beslut till dess betalning sker. Beloppet avser ombudsarvode.

Skälen för Patent- och marknadsöverdomstolens beslut

Interimistiskt vitesförbud

Patent- och marknadsöverdomstolen delar Patent- och marknadsdomstolens bedömning att det föreligger sannolika skäl för att Dotterbolagen gjort intrång i Stadiums ensamrätt, att det skäligen kan befaras att Dotterbolagen genom att fortsätta intrånget föringrar Stadiums ensamrätt och att den säkerhet som Stadium ställt är godtagbar.

Frågan är om yrkandet om vitesförbud ändå ska avslås på grund av att förbudet skulle få oproportionerliga skadeverkningar i förhållande till de skäl som talar för ett förbud. Av uttalanden i förarbeten och praxis framgår att en proportionalitetsbedömning inte bör ges ett sådant utrymme att man riskerar att komma i konflikt med de allmänna ändamål som reglerna om vitesförbud avser att främja, nämligen att ge rättighetsinnehavarna möjlighet att få slut på ett pågående intrång (se prop. 2008/09:67 s. 193 och där angiven rättspraxis).

Det är ostridigt att Dotterbolagen har marknadsfört och sålt de i målet aktuella tröjorna. Oavsett om Moderbolaget kan komma att drabbas av vite om Dotterbolagen fortsätter att marknadsföra eller sälja tröjorna kan det, särskilt med beaktande av Stadiums intresse av att få ett slut på intrånget, inte anses oproportionerligt att interimistiskt förbjuda Dotterbolagen vid vite att fortsätta att marknadsföra och sälja tröjorna. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolens mening är dock ett interimistiskt vitesförbud som omfattar inköp av tröjorna inte motiverat redan med hänsyn bl.a. till vad som framkommit om den faktiska användningen av varumärkena och att den var knuten till och skedde i anslutning till en specifik musikturné som nu avslutats. Överklagandet ska alltså bifallas såvitt avser Dotterbolagens marknadsföring och försäljning av tröjorna.

Förbudet ska gälla i hela EU och vitesbeloppet ska för att bli tillräckligt verkningsfullt bestämmas till 1 000 000 kr.

Informationsföreläggande

Patent- och marknadsöverdomstolen har funnit att det föreligger sannolika skäl för att Dotterbolagen har begått intrång i Stadiums varumärken. För att yrkandet om informationsföreläggande ska bifallas krävs dock även att Stadium har ett befogat intresse av att få del av den efterfrågade informationen för att utreda intrång och att ett sådant beslut är proportionerligt.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolens mening får Stadium anses ha ett befogat intresse av att få del av den efterfrågade informationen avseende både GBC och H&M Sverige.

Dotterbolagen har invänt att den begärda informationen utgör företagshemligheter och att ett utlämnande är ägnat att medföra skada i konkurrenshänseende. Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar att den information som Stadium har begärt är begränsad till de omtvistade tröjorna. Vid en avvägning mellan parternas intressen finner Patent- och marknadsöverdomstolen att Stadiums intresse av att få del av informationen för att utreda intrånget väger tyngre än Dotterbolagens intresse av att hålla informationen hemlig.

Frågan är dock om den information som Stadium redan erhållit från Moderbolaget är tillräcklig.

När det gäller yrkandet mot H&M Sverige har bolaget förtydligat att Moderbolaget felaktigt har angetts istället för H&M Sverige i den information som Moderbolaget lämnat till Stadium. Mot den bakgrunden saknas skäl att bifalla Stadiums yrkande om informationsföreläggande mot H&M Sverige vad gäller den tidsperiod som tidigare ingiven information omfattar. Ett informationsföreläggande mot H&M Sverige bör därför begränsas till att gälla från och med den 13 oktober 2018 fram till tidpunkten för detta beslut (jfr Patent- och marknadsöverdomstolens beslut den 12 oktober 2018 i PMÖ 7579-18). När det gäller yrkandet mot GBC framgår dock inte med tillräcklig grad av tydlighet att den information som Stadium efterfrågat finns med i den information som Moderbolaget lämnat till Stadium. Ett informationsföreläggande mot GBC bör därför sträcka sig från och med den 1 juli 2017 fram till detta beslut (jfr Patent- och marknadsöverdomstolens beslut den 12 oktober 2018 i PMÖ 7579-18).

Sammanfattningsvis ska informationsföreläggandet formuleras i enlighet med punkterna 2-3 i Patent- och marknadsöverdomstolens beslut. Föreläggande ska förenas med vite om 200 000 kr och informationsskyldigheten ska fullgöras inom 21 dagar från detta beslut.

Rättegångskostnader

Stadium är vid denna utgång den huvudsakligen vinnande parten och Dotterbolagen ska därmed ersätta Stadium för dess rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen. Det yrkade beloppet är skäligt.

Överklagande

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lag [2016:188] om patent- och marknadsdomstolar). Detta beslut får därför inte överklagas.

Malin Bergwik

Protokollet uppvisat/